



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 1-2 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 454/2565 เรื่อง แก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

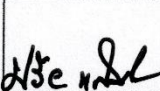





คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของคณะ ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนา คณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐานตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะ ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.ปรียานันท์ แสนโภชน์ ประธานประเมิน		ผศ.ดร.ณัฐพัชร์ พูลสวัสดิ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
อาจารย์กัญญา เกียรติบุตร กรรมการ		อาจารย์นับดาว ทองวินิจศิลป์ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
อาจารย์สายสกุล ไทยสงวนวรกุล กรรมการ			
อาจารย์ ดร.จิราพันธ์ ดรรชนีเพชร เลขานุการ			

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ	คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน	21	ตัวบ่งชี้	มีคะแนนเฉลี่ย	3.71	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน			คะแนนเฉลี่ย	2.45	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			คะแนนเฉลี่ย	3.89	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			คะแนนเฉลี่ย	0.98	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ			คะแนนเฉลี่ย	4.11	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.54	ระดับคุณภาพดี
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.57	ระดับคุณภาพดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	2.97	ระดับคุณภาพพอใช้

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.52	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	2.78	พอใช้
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	2.50	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	2.78	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	0.98	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน													
		คะแนน	ระดับคุณภาพ												
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	5.00	ดีมาก												
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥										
✓	✓	✓	✓	✓	✓										
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	5.00	ดีมาก												
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	5.00	ดีมาก												
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก												
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้														
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
①	②	③	④	⑤	⑥										
✓	✓	✓	✓	✓	✓										
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก												
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้														
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
①	②	③	④	⑤	⑥										
✓	✓	✓	✓	✓	✓										
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน												
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	4.17	ดี												
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.00	พอใช้												
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้														
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>☒</td><td>✓</td><td>✓</td><td>☒</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	✓	☒	✓	✓	☒				
①	②	③	④	⑤											
✓	☒	✓	✓	☒											
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.15	พอใช้												
	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ														

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓	5.00	ดีมาก
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้ - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
ผลการประเมินระดับคณะ		3.71	ดี

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขต สุโขทัย				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	2.45	2.45	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2	2	-	-	3.89	3.89	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	0.98	0.98	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.54	4.57	3.15	4.11	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.71	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.54	4.57	2.97		
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้		

ข้อเสนอแนะมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คณะศิลปศาสตร์ มีบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาโดยในปีการศึกษา 2563 ได้คะแนน 3.24 ปีการศึกษา 2564 ได้คะแนน 2.78 และบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาทำตรงสาขามีเพียงร้อยละ 20	1. รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรร่วมกันวางแผนการจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อให้ให้นักศึกษาได้มีโอกาสฝึกทักษะวิชาชีพและแสดงผลงานเพื่อเสริมสร้างทักษะต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องใช้ในการประกอบวิชาชีพก่อนนักศึกษาสำเร็จการศึกษา สร้างเครือข่ายสถานประกอบการที่ดำเนินกิจกรรมตรงกับสาขาวิชาที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา เพื่อให้ศึกษามีแนวทางในการหางานทำ โดยเฉพาะการทำงานที่ตรงสาขามากขึ้น
2. คณะศิลปศาสตร์ ไม่มีนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างนวัตกรรม (นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายมีจำนวน 4 คน) (ปีการศึกษา 2563 ไม่มีเช่นกัน)	2. รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรควรร่วมกันวางแผนและกำหนดรายวิชาให้นักศึกษาเป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างนวัตกรรม โดยเป็นรายวิชาที่นักศึกษาเรียนในชั้นปีใดก็ได้ พร้อมทั้งแต่งตั้งคณะกรรมการและเชิญผู้เชี่ยวชาญภายนอกเข้าร่วมพิจารณาผลงาน
3. แม้ว่าในปีการศึกษา 2564 คณะศิลปศาสตร์ได้ร่วมกับงานวิชาการของวิทยาเขตในการสร้างเสริมและพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้แก่นักศึกษา แต่เป็นโครงการเตรียมความพร้อมก่อนเรียนสำหรับนักศึกษาใหม่ ซึ่งยังไม่สามารถส่งผลให้นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายสอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดได้ (คะแนน 2.50 จาก 5.00) และได้คะแนนต่ำกว่าปีการศึกษา 2563 (คะแนน 3.33 จาก 5.00)	3. รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์จึงต้องเร่งปรับกระบวนการพัฒนาทักษะการใช้ภาษาอังกฤษให้แก่นักศึกษา โดยต้องกำกับและติดตามการจัดแผนการเรียนให้แก่นักศึกษาให้มีการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษให้มากขึ้น โดยอาจกำหนดให้นักศึกษาเรียนรายวิชาในหมวดวิชาภาษาอังกฤษทุกปี อย่างน้อยปีละ 1 รายวิชา รวมถึงการจัดให้มีการอบรมทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษในวิชาชีพก่อนนักศึกษาออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะมีจำนวนน้อย (คะแนน 2.78)	1. รองคณบดีควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัยและนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ให้วารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติเพิ่มมากขึ้น โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัยและงบประมาณการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. คณะศิลปศาสตร์ มีจำนวนผู้รับบริการวิชาการ 1,907 คน ได้ 0.98 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดมาก (10,800 คน/ปี)	1. รองคณบดีและคณาจารย์คณะศิลปศาสตร์ ควรร่วมกันหาแนวทางในการให้บริการวิชาการแก่สังคมในรูปแบบต่าง ๆ ให้มากขึ้น โดยให้สอดคล้องกับความเชี่ยวชาญของอาจารย์และบริบทของคณะ (บริหารจัดการกีฬา) รวมทั้งปรับรูปแบบการให้บริการให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในช่วงเวลานั้นๆ เช่น การให้บริการความรู้ในรูปแบบออนไลน์
2. คณะศิลปศาสตร์มีอาจารย์ที่ให้บริการวิชาการแก่สังคมน้อย (2 คน จาก 9 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 ของอาจารย์ประจำคณะทั้งหมด) การให้บริการส่วนใหญ่เป็นการบริหารจัดการการใช้อาคารในการประชุมและทำกิจกรรมต่าง ๆ (อาคารชวนชม) อาจารย์หลายท่านซึ่งมีความรู้ความสามารถยังมีได้ให้บริการวิชาการแก่สังคม	2. รองคณบดีและคณาจารย์คณะศิลปศาสตร์ควรเร่งหาแนวทางในการให้บริการวิชาการแก่สังคมให้สอดคล้องกับความเชี่ยวชาญของอาจารย์และบริบทของคณะ รวมทั้งปรับรูปแบบการให้บริการให้ทันสมัยและเหมาะสมกับสถานการณ์ เช่น การให้บริการความรู้ในรูปแบบออนไลน์ผ่านสื่อสังคมออนไลน์ YouTube, Facebook, Tik Tok, Twitter ฯลฯ ซึ่งสามารถทำได้ง่ายและไม่สิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การบริหารจัดการ	<p>1. มหาวิทยาลัยได้กำหนดนโยบายในด้านต่างๆ ตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษา วิชยาเขตได้สร้างระบบและกลไกในการดำเนินการ รวมทั้งการวางแผนในการพัฒนาการดำเนินงานขึ้นมา แต่สิ่งที่ผู้บริหารคณะและผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องดำเนินการต่อ คือการบริหารจัดการด้านต่างๆ ตามเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าว</p> <p>เช่น</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1 การเผยแพร่ระบบกลไก แผนงาน โครงการต่างๆ ให้บุคลากร 1.2 การกำกับติดตาม และรายงานผลการดำเนินงานตามแผนอย่างเป็นระบบ 1.3 การประเมินความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรม เพื่อที่จะได้นำผลการประเมินมาปรับปรุงการทำงาน 1.4 การประชุมเพื่อวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและนำไปปรับปรุงการดำเนินการในครั้งต่อไป
2. คณะศิลปศาสตร์ยังคงไม่มีอาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกเช่นเดียวกับปีการศึกษาที่ผ่านมา	<p>2. รองอธิการบดีและรองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ควรกระตุ้น ให้ขวัญและกำลังใจ และสนับสนุนให้อาจารย์ที่กำลังศึกษาต่อในระดับปริญญาเอกสำเร็จการศึกษาโดยเร็ว และควรทบทวนแผนบริหารและแผนพัฒนา ให้คณะมีอาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด (ร้อยละ 40)</p>

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรตรวจสอบตัวเลขที่แสดงผลการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ให้มีความถูกต้องและหากเป็นตัวเลขเดียวกันที่ปรากฏในรายงานหลายจุด ควรตรวจสอบตัวเลขให้ตรงกัน
2. ผลการดำเนินงานและหลักฐานที่ใช้ประกอบในการพิจารณาไม่ตรงกัน

ภาพกิจกรรมการประชุม

